

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBINĖS  
EISMO SAUGUMO PROGRAMOS „VIZIJA – NULIS“ PATVIRTINIMO“ PROJEKTO  
(toliau – Projektas)  
(TAP NR. TAP-19-4(2); TAIS NR. 19-8486)**

2019-07-11 Nr.NV-2024

Vilnius

Įvertinę Projekto, patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019 m. sausio 11 d. išvadą Nr. NV-87, atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu tvirtinama Valstybinė eismo saugumo programa „Vizija-nulis“ (toliau – Programa) bus pradėta įgyvendinti nuo 2020 metų ir į Projekto prieduose siūlomą priemonių vykdymo pradžią, bei tai, kad ankstesnis Projekto įsigaliojimas teikime Lietuvos Respublikos Vyriausybei nemotyvuotas, manome, kad Projekto 3 punktą turėtų būti išbrauktas.

2. Tikslintinas Projekto 2 punktą ir atsisakytina Programos 12 punkto atsižvelgiant į tai, kad Projekto 2 punkte ir Programos 12 punkte minimos akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“, Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras bei nevyriausybinių organizacijų nėra nurodytos Programos 1–3 prieduose kaip Programos priemonės įgyvendinančios institucijos, o pasiūlymas įgyvendinti priemones jau nurodytas Projekto 2 punkte. Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad savivaldybėms ne visais atvejais rekomenduojama (t. y. suponuojama, jog privaloma) dalyvauti įgyvendinant Programos priemones (pvz. Programos 1 priedo 2.1.2, 2.1.6 papunkčiuose).

3. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Programos 2 priede numatyti priemonių vykdymo pabaigos terminai nesuderinti su Programos 1 priede nurodomais priemonių vykdymo terminais (pvz. Programos 1 ir 2 priedo 2.2.3 papunkčiai), todėl siūlome peržiūrėti priemonių įgyvendinimo terminus ir juos patikslinti.

4. Siūlome tikslinti Programos 1–3 prieduose nurodytų priemonių, kurios nėra tęstinės, o iš esmės tik vienkartinio pobūdžio, pvz. susijusios su konkrečių teisės aktų projektų parengimu, tvarkų patvirtinimu (pvz. 1.1, 1.3.1, 1.6.2, 1.6.4 ir kt. papunkčiuose nurodytos priemonės) formuluotes ir terminus, aiškiau apibrėžiant priemonės turinį ir/arba įgyvendinimo terminus.

Pažymėtina, kad sistemiškai vertinant Programos 1–3 priedus teisiniu požiūriu ydinga, kai tam tikrų priemonių numatoma tik įgyvendinimo pabaiga, o pradžia – ne, todėl svarstyтина, ar Programos 1 priede nebūtų tikslinga atsisakyti išskyrimo į laikotarpio pradžią ir pabaigą.

5. Projekto rengėjams siūlome įvertinti tai, kad biudžetinė įstaiga Lietuvos automobilių kelių direkcija prie Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijos bus pertvarkyta į valstybės įmonę ir neteks viešojo administravimo įgaliojimų (Vyriausybės 2019 m. liepos 10 d. nutarimas), todėl priemonių, kurių vykdytoja nurodyta minėta įstaiga, norminis reglamentavimas turėtų likti Susisiekimo ministerijos arba kitų viešojo administravimo įgaliojimus turinčių institucijų kompetencijoje.

6. Siekiant teisės aktų aiškumo, siūlome suvienodinti tikslų pavadinimus vartojamus Programoje ir jos prieduose (pvz. Programos 3 priedo 3 tikslas apibrėžiamas kitaip nei apibrėžtas Programoje ir jos 1–2 prieduose). Atkreipiame dėmesį į tai, kad Programos 1 priedo 1.4.4 papunktyje numatyta priemonė nėra suderinta su 1.4 papunktyje nurodytu uždaviniu, o šios priemonės vertinimo kriterijai ir siekiamos reikšmės yra nurodomos Programos 3 priedo 1.6 papunktyje „1.6 Uždavinys – mažinti pavojingo, chuliganiško eismo dalyvių elgesio atvejų“, be to kyla abejonių dėl 2.3.2 papunktyje numatytos priemonės suderinamumo su 2.3 papunktyje nurodytu uždaviniu.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Rimvydas Pilibaitis

